

МИНОБРНАУКИ РОССИИ



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**«Российский государственный гуманитарный университет»
(ФГБОУ ВО «РГГУ»)**

Историко-архивный институт

Факультет истории, политологии и права

Кафедра истории и теории исторической науки



УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор-

проректор по научной работе

О.В. Павленко

ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Направление подготовки 46.06.01 Исторические науки и
археология

Направленность программы подготовки научно-педагогических
кадров в аспирантуре «Историография, источниковедение и методы
исторических исследований»

Москва, 2019

Историография, источниковедение и методы исторических исследований

ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Направление подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология

Направленность программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре «Историография, источниковедение и методы исторических исследований»

Автор (составитель):

Иллерицкая Н.В., д.и.н., профессор

Программа утверждена

на заседании кафедры истории и теории исторической науки

27 августа 2019 г., протокол № 1

Программа утверждена

на заседании ученого совета Института

26.11. 2019 г., протокол № 2

Программа утверждена

на заседании Научно-методического совета

по аспирантуре и докторантуре

28.11.2019 г., протокол № 1

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Государственная итоговая аттестация обучающихся по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре проводится в форме:

государственного экзамена;

научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (далее – научный доклад; вместе – государственные аттестационные испытания).

Программа государственной итоговой аттестации состоит из двух частей. В первой определены цель и задачи итогового государственного экзамена, требования к нему, представлены содержание и порядок прохождения итогового государственного экзамена. Во второй сформулированы требования к научному докладу об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

Государственный экзамен является частью итоговой аттестации аспиранта. Его цель – выявить теоретическую подготовку аспиранта к решению научных задач и преподаванию дисциплин, соответствующих направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология (направленность программы подготовки – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования»). Государственный экзамен проводится государственными экзаменационными комиссиями в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ требованиям соответствующего образовательного стандарта.

Данная программа составлена на основании программ курсов, преподаваемых в аспирантуре на факультете истории, политологии и права РГГУ в соответствии с учебным планом. К итоговому государственному экзамену допускаются выпускники, завершившие полный курс обучения, успешно прошедшие предшествующие испытания, предусмотренные учебным планом.

Государственный экзамен включает вопросы, результаты освоения которых имеют значение для профессиональной деятельности выпускников, в том числе для преподавательского и научного видов деятельности. На экзамен выносятся вопросы по дисциплине «История исторической науки». В перечень вопросов, задаваемых в ходе государственного экзамена, включается вопрос о разработанных аспирантом по итогам педагогической практики учебно-методических материалах.

Экзамен проводится устно.

При ответе на государственном экзамене рекомендуется обратить внимание на следующие аспекты: история вопроса и его актуальность; теория вопроса с кратким изложением основных научных подходов; приемы и методы преподавания тех или иных вопросов и тем; теория и методология изучения истории.

В ходе государственных аттестационных испытаний проверяются следующие **компетенции выпускника** аспирантуры:

универсальные (УК)

способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);

способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2);

готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3);

готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранных языках (УК-4);

способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-5);

общепрофессиональные (ОПК):

способностью самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1);

готовностью к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования (ОПК-2);

профессиональные (ПК):

1); способность применять современные методы и методики исследования (ПК-1);

способность к междисциплинарному взаимодействию и умению сотрудничать с представителями других областей знания в ходе решения научно-исследовательских и прикладных задач в рамках направления – исторические науки и археология (ПК-2).

Аспирант должен:

Знать: источники и основную литературу по истории исторической науки (УК 1-5, ОПК 1-2, ПК 1-2).

Уметь: осмысливать эти знания как в контексте исторического развития России, так и в общекультурном контексте, концептуально обобщать материал, анализировать итоги и перспективы развития исторического знания как в историко-научном и историко-культурном, так и в специфически-профессиональном аспектах (УК 1-5, ОПК 1-2, ПК 1-2).

Владеть: навыками осмысления основных объектов исследования (историографических источников и историографических фактов) в теоретическом ключе (УК 1-5, ОПК 1-2, ПК 1-2).

Процедура государственных аттестационных испытаний.

Экзаменационный билет содержит три вопроса: первый – по теории и методологии истории, второй – по актуальной проблематике истории исторической науки, третий – по итогам педагогической практики. Максимальное время на подготовку к ответу – 60 минут.

В зависимости от индивидуальных особенностей обучающихся с ограниченными возможностями здоровья РГГУ обеспечивает выполнение следующих требований при проведении государственного аттестационного испытания:

а) для слепых:

задания и иные материалы для сдачи государственного аттестационного испытания оформляются рельефно-точечным шрифтом Брайля или в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением для слепых, либо зачитываются ассистентом;

письменные задания выполняются обучающимися на бумаге рельефно-точечным шрифтом Брайля или на компьютере со специализированным программным обеспечением для слепых, либо надиктовываются ассистенту;

при необходимости обучающимся предоставляется комплект письменных принадлежностей и бумага для письма рельефно-точечным шрифтом Брайля, компьютер со специализированным программным обеспечением для слепых;

б) для слабовидящих:

задания и иные материалы для сдачи государственного аттестационного испытания оформляются увеличенным шрифтом;

обеспечивается индивидуальное равномерное освещение не менее 300 люкс;

при необходимости обучающимся предоставляется увеличивающее устройство, допускается использование увеличивающих устройств, имеющихся у обучающихся;

в) для глухих и слабослышащих, с тяжелыми нарушениями речи:

обеспечивается наличие звукоусиливающей аппаратуры коллективного пользования, при необходимости обучающимся предоставляется звукоусиливающая аппаратура индивидуального пользования;

по их желанию государственные аттестационные испытания проводятся в письменной форме.

В ходе экзамена не допускается использование конспектов, справочной, профессиональной и учебной литературы; электронных средств (мобильных телефонов, карманных компьютеров-коммуникаторов, ноутбуков, цифровых фотоаппаратов и так далее). В случае нарушения указанных правил аспирант удаляется с экзамена и получает оценку «неудовлетворительно».

Члены Государственной экзаменационной комиссии имеют право задавать аспирантам дополнительные вопросы в рамках вопросов билета.

По окончании ответов аспирантов члены Государственной экзаменационной комиссии совещаются, обсуждая каждый ответ аспирантов. По итогам обсуждения выставляется оценка: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно».

Критерии оценки результатов государственных аттестационных испытаний

Результаты каждого государственного аттестационного испытания определяются оценками "отлично", "хорошо", "удовлетворительно", "неудовлетворительно". Оценки "отлично", "хорошо", "удовлетворительно" означают успешное прохождение государственного аттестационного испытания.

Критерии оценки результатов представления научного доклада

При итоговой оценке учитываются следующие показатели:

- актуальность исследования,
- наличие новых результатов и положений (научная новизна),
- аргументированность выводов, их соответствие заявленным целям и задачам,
- практическая (теоретическая) значимость работы,
- методологическая четкость и достоверность полученных результатов,
- наличие публикаций в российских и зарубежных рецензируемых изданиях, в том числе в журналах из перечня ВАК,
- качество выполнения презентации,
- отзыв научного руководителя и рецензента работы.

Оценка «отлично» выставляется, если аспирант показывает глубокие знания всего программного материала, дает последовательные, содержательные, полные,

правильные и конкретные ответы на все вопросы экзаменационного билета, а также на дополнительные вопросы экзаменаторов.

Оценка «хорошо» ставится аспиранту, если он демонстрирует знание программного материала, но вопросы экзаменационного билета раскрывает недостаточно глубоко и не дает полных ответов на дополнительные вопросы.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если аспирант отвечает на вопросы экзаменационного билета, допуская негрубые ошибки, неточности, а также недостаточно ориентируется в освещаемом материале при ответе как на основные, так и на дополнительные вопросы.

Оценка «неудовлетворительно» ставится аспиранту, который дает неправильный ответ на один из вопросов экзаменационного билета, допускает грубые ошибки, проявляет непонимание сути излагаемых вопросов.

Успешное прохождение государственной итоговой аттестации является основанием для выдачи обучающемуся документа о высшем образовании и о квалификации образца, установленного Минобрнауки России, по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре.

Выпускникам, успешно освоившим образовательную программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, выдается заключение в соответствии с пунктом 16 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Глава I. Античная историография: рождение исторического знания (1000 г. до н. э. – 500 г. н. э.)

1.1. Определение понятия «античная историография».

Милет – центр греческой культуры архаической эпохи. Мир природы в представлениях великих ионийских философов.

VI в. до н. э. – появление прозаического описания. Прозаическое описание – произведения нового типа, противостоящие традиционной поэзии и мифологии. Критика прозаического описания. Содержание понятия «история»: свидетельство очевидца и расспрашивание, расследование. Лотографы и специфика рассказалога. Устные и письменные источники лотографов. Фактографичность как писательский метод лотографов (описание Персии Харона, описание Лидии Ксанфа).

1.2. Геродот – первый универсальный историк, отец европейской исторической версии.

Человек как центр исследований: связь понятий «история», «исследование», «узнавание» с целью составления повествования как «История» Геродота – решительный переход от «описания земли» к истории в собственном смысле слова как составления повествования о течении дел человеческих. Предмет истории и задачи историка по Геродоту. Исторический сюжет как познавательная проблема. Принципы историописания – рациональный и мифологический.

1.3. Фукидид: история как свидетельство очевидца.

Труд Фукидида – повествование о Пелопонесской войне. Прагматическая историография и ее особенности. Превращение политической и военной истории в единственный предмет изучения. Метод реконструкции прошлого путем ретроспективных заключений.

1.4.

Греческая историография эпохи эллинизма.

Труд Полибия «Всеобщая история». Понимание истории Полибием как форму мысли, имеющую универсальную ценность для человеческого духа. Канон написания исторического произведения. Идея круговорота в истории. Развитие понятия прагматической истории (причинно-следственные связи).

1.5. Жанр всемирной истории.

Тит Ливий. «История Рима от основания города» – художественная правда истории. Понтификальная традиция и анналистика в тексте Ливия. «Римский миф» заката Республики в сочинении Тита Ливия. Труд Ливия как модель национальной истории.

Публий Корнелий Тацит. Труды Тацита «История» и «Анналы». Принцип историописания *sine ira et studio* – без гнева и пристрастия. История Тацита – драма. Прочтение текста Тацита как столкновение личностей.

Аммиан Марцеллин – последний из плеяды великих римских историков. Труд Марцеллина «Деяния». Империя – герой текста Марцеллина. Новые герои истории – варвары.

Неподвижность и цикличность античного исторического сознания. Отсутствие идеи историзма в историческом сознании античного общества. Античная историография как дидактический жанр морально-назидательной литературы. История как процесс и область знания – продукт античной культуры.

Глава II. Средневековая историография

2.1. Христианская концепция истории.

Тематика и жанры средневековых исторических сочинений. Специфическая форма сохранения социальной памяти в Средние века (литургическая практика).

Неисторичность восприятия прошлого средневековыми историками. Принципиальный анохранизм исторического сознания средневекового общества. Историческое повествование как средство поучения, источник самосознания и инструмент для решения актуальных проблем. Особенности средневекового исторического сознания (провиденциализм).

Понимание истории в версии ученой историографии латинского средневековья: основы христианской хронологии (сочинения св. Иеронима); модель политической истории христианского Запада (труды Павла Орозия); концепция борьбы двух миров – Града Небесного и Града Земного, как главного содержания истории человечества. Человеческая история – эпос, отражающий неизменную борьбу универсальных сверхъестественных сил.

Труд Аврелия Августина «О граде Божием» – понимание истории как глобального религиозного процесса.

2.2. Средневековая концепция исторического времени.

Оригинальная концепция исторического времени – самое крупное достижение средневековой историографии. Принцип хронологической организации повествования.

Три модели понимания исторического времени, характерные для средневековья: античная, библейская и древнегерманская. Фундаментальные идеи парадигмы христианского исторического сознания: Божественное предопределение и линейное развитие исторического времени. Иудео-христианская традиция средневековой историографии. Священная история как содержание средневекового исторического сознания. Идея развития в средневековой историографии. Метод аллегорической типологии как главный прием средневековой исторической интерпретации.

2.3. Гуманистическая историография эпохи Ренессанса.

Определение понятия гуманизма. Характерные черты итальянской гуманистической историографии. Особенности германской историографии Реформации и Контрреформации.

Специфика ренессансной историографии: игнорирование провиденциалистских интерпретаций, упор на рациональное объяснение событий. История – сфера деятельности людей, общая секуляризация исторического сознания. Возвышение проблематики политической истории. Деление истории на три периода: античную, средневековую и современную – в культуре Ренессанса.

Становление традиции отбора, оценки и критики исторических литературных источников. Значение труда Лоренцо Валла «Трактат о подложности Константинова дара» как первого примера аргументированной критики достоверности исторического источника. Роль гуманистического знания в процессе превращения эмпирической и религиозной историографии средневековья в критическую и научную. Новаторские идеи Жана Бодена в понимании истории как науки, обладающую собственными методами познания.

2.4. Древнерусские исторические сочинения (XI – XVII вв.)

Основные типы древнерусских исторических произведений – летописи и хронографы. Особенности русского летописания. Дискуссия о происхождении, природе и социальных функциях русского летописания.

Периодизация истории летописания. Первый период – период киевского летописания. Второй период – становление местного летописания. Третий период – превращение московского летописания в официальное повествование о русской истории. Значение «Лицевого свода» как последнего монументального произведения московской и общерусской летописной традиции.

Глава III. Историческое знание раннего нового времени

3.1. Научная революция и историческое знание XVII в.

Определение понятия научной революции в европейской культуре XVI – XVII вв. Хронологические рамки и новаторские принципы конструирования познания в интеллектуальном пространстве научной революции. Новый образ европейской науки раннего нового времени: исключение истории как знания из контекста дисциплинарных переопределений. Значение труда Фрэнсиса Бэкона «Новый органон, или Великое восстановление наук» в переоценке всей системы знаний, в предоставлении руководства к систематизации наук и в предложении метода отыскания истины. Единство истории и опытного естественнонаучного знания.

Труды Рене Декарта «Рассуждения о методе» и «Начала философии» – вклад в формирование рациональной механистической картины мира, как основания профессионального исторического знания конца XVIII – XIX вв. Социальная физика – учение об изолированном человеке, взятом вне исторического контекста. Социальная механика – учение, объясняющее государственное устройство и его историю. Теория естественного права и общественного договора. История совершенная (политическая историография) и несовершенная (антикварианизм).

3.2. “Философская история” эпохи Просвещения: практика историописания.

Новый импульс историографии в последней трети XVII – XVIII вв.: в век Просвещения. Переосмысление понятия «человек и общество» на основании рациональной философии и экспериментальных наук в интеллектуальной культуре Просвещения. Критическое отношение к власти и традиции. Влияние философии на историю. Концепции прогресса и исторических циклов. Значение труда Шарля Луи Монтескье «О духе законов». Оформление европоцентричного взгляда на культуру и цивилизацию с точки зрения общности человеческой природы.

Сочинение Иоганна Готфрида Гердера «Идеи к философии истории человечества»: понимание культуры как способа жизни общества. Теория органического движения культур.

Труд Вольтера «Опыт о нравах и духе народов и о главных исторических событиях»: попытка представить историю всего человечества.

Теория прогресса: все человечество в разные периоды своей истории постепенно совершенствуется. Прошлое, настоящее и будущее, связанные идеей направленного развития.

Сочинение Джамбаттиста Вико «Основания новой науки об общей природе наций»: целостная оригинальная теория исторического процесса и методов познания истории. Сочетание в концепции Вико прогресса и циклизма, идея самоценности и различия эпох, возможность понимания прошлого с точки зрения присущей ему логики.

Полемика между «германистами» (труд Анри де Буленвилье «История древнего правительства Франции») и «романистами» (сочинение Жана Батиста Дюбо «Критическая история установления французской монархии в Галлии») о происхождении французского государства.

Идеи Просвещения в британской интеллектуальной культуре. Значение труда лорда Болингброка «Письма об изучении и пользе истории»: различение двух типов исторического письма – поэтического и рационалистического.

Глава IV. Становление исторической науки в России (XVIII – начало XIX вв.)

4.1. Выделение истории в самостоятельную научную дисциплину.

Теоретические основания научного исторического знания в России. Опора на идеи западноевропейской философии и историографии XVI – начала XVIII вв. Утверждение в исторической мысли России основных идей рационализма в понимании исторического процесса: идеи единства всемирной истории, роли в ней разума и природы человека и идеи исторической критики. Появление научного исторического знания благодаря объяснению истории с точки зрения «здорового смысла».

Василий Никитич Татищев (1686 – 1750) – первый русский историк. Главный труд В.Н. Татищева «История России с самых древнейших времен»: рассмотрение русской истории как часть общего мирового процесса. Идея общественного договора и теория климата как основания государственной концепции Татищева.

Основы новых подходов к изучению прошлого в российском знании в интеллектуальном пространстве «философской истории». Место истории в системе естественных наук в Петербургской академии наук. Древнейшее прошлое России как предмет изучения немецкими учеными Академии наук (Г.- З. Байер, Г.-Ф. Миллер, А.-Л. Шлецер). Полемика вокруг норманнской теории.

4.2. Рационально-прагматическая концепция истории России.

Рационально-прагматическая концепция как продолжение традиционного взгляда на историю России (М. М. Щербатов, И. Н. Болтин, Н. М. Карамзин).

Михаил Михайлович Щербатов (1733 – 1790). Трактровка просвещения и разума как основных факторов процветания государство. Значение главного семитомного труда Щербатова «Истории России с древнейших времен»: попытка объяснить исторические события, ход истории нравами и обычаями, показать внутреннюю жизнь общества. Щербатов – автор русской консервативной утопии.

Иван Никитич Болтин (1735 – 1792). Труды Болтина «Примечания на историю древняя и нынешняя Россия г. Леклерка...» (т. I – II) и «Критические примечания генерал-майора Болтина на первый и второй тома Истории России князя Щербатова». Идея Болтина о единстве исторического процесса, в основе которого лежат общие закономерности. Историческая концепция истории России Болтина, ее традиционные и новационные идеи.

Николай Михайлович Карамзин (1766 – 1826). Главный труд Карамзина «История государства Российского» (т. I – XII) – высшее достижение рационалистическо-прагматической концепции истории России. Общность путей исторического процесса движения человечества в понимании Карамзина. Цель истории – нравственный урок. Художественный метод Карамзина в историописании.

Глава V. Историки XIX века: представления об историческом прошлом

5.1. Историческая культура романтизма.

Пересмотр механистической картины мира, способности разума к сознательному преобразованию мира, теории прогресса в результате социальных потрясений Великой французской революции. Определение понятия романтизма. Оформление истории как самостоятельной специализированной дисциплины.

Общие принципы романтизма: утверждение о национальном своеобразии исторического развития народа и необходимость глубокого и всестороннего познания человека.

Ключевой принцип романтизма: принцип историзма – движение истории понимается как органический процесс. Культивирование интереса к европейскому

средневековью в качестве необходимой стадии роста человеческого сообщества. Интерпретация явлений прошлого как уникальных и неповторимых.

Представление об основе всемирной истории как о процессе непрерывного, прогрессивного движения от несовершенного к совершенному. История есть последовательное самораскрытие через историческую конкретику замысла некоего духа (для Гегеля – это идея, для Шеллинга – мировой дух, для Фихте – эго-принцип). Концепция Г.-В. Гегеля – первая собственно историческая концепция, охватывающая весь исторический процесс как целое.

Актуальность понятий нация, национальное государство, патриотизм для историков-романтиков. Национальная идентичность как проявление духа народа.

Появление нового литературного жанра – исторического романа, его влияние на способы написания национальных историй. Книга Томаса Карлейля «Герои, почтение героев и героическое в истории» – восприятие истории «глазами души».

5.2. Направления европейской романтической историографии.

Формирование двух интеллектуальных полюсов в историческом знании начала XIX века: 1) историки, последовательно придерживающиеся принципа историзма и отказывающиеся от оценок и выводов; 2) историки - сторонники философских подходов, считающие, что история необходима для понимания настоящего как основа активного социального действия.

Позиция «исторической школы» права (Фридрих Карл Савиньи, Карл Фридрих Эйхгорн): длительное, естественное развитие законов, их соответствие национальной культуре и «народному духу». Сочинение Савиньи «О призвании нашего времени к законодательству и науке о праве» как манифест «исторической школы» права. Оформление новых функций исторического знания: 1) служить основой законодательства и принятия политических решений; 2) формирование социальной идентичности.

Французская либеральная историческая школа (О. Тьерри, Ф. Гизо, Ф. Минье, А. Тьер) – плодотворное соединение идей просветителей и романтиков. Концентрация исследовательского внимания на политической истории средневековья и нового времени.

Сочинения Огюстена Тьерри «История завоевания Англии норманнами» и «Письмо об истории Франции». Идентификация понятий «народ» и «третье сословие». Акцентировка внимания на моменте завоевания в английском и французском прошлом. Французская революция XVIII века и потрясения века XIX – выражение борьбы враждебных «рас». Идея борьбы как принцип, заложенный в основание западного мира.

Труды Франсуа Гизо «Опыты по истории Франции» и «История цивилизации в Европе». Центральная идея автора – французская история есть поле перманентной битвы побежденных с победителями, суть которой – борьба между сословиями. Классическая теория феодализма.

Демократическое романтическое течение в французской историографии. Произведения Жюль Мишле «История Франции» (в 17 томах) и «История Французской революции» (в 7 томах). Обращение к работе с архивными документами. История как эпическая поэма. Сближение в ранней профессиональной историографии принципов эрудитского знания, литературной политической истории и идеи научности.

5.3. Российская романтическая историография первой пол. XIX в.

Критическое направление в российской исторической мысли: переосмысление концепции Карамзина и противопоставление ей новое понимание исторического процесса и принципы его изучения. Проявление критического направления в

творчестве И.-Ф.-Г. Эверса (осмысление истории Российского государства с новых позиций); Н. А. Полевого (объединение в систему основные идеи нового подхода к изучению прошлого); М. Т. Каченовского (указание на необходимость углубленного изучения эмпирического материала).

Михаил Трофимович Каченовский (1775 – 1842). Круг научных интересов: древнейший период русской истории и источники того времени. Работы Каченовского – «Два рассуждения: о кожаных деньгах и о Русской правде», «Мой взгляд на Русскую правду», «О баснословном времени в русской истории» – формулировка требования критики древнейших русских памятников. Критический метод Каченовского – сравнительно-исторический метод источниковедческого направления. Скептическая школа М. Т. Каченовского в русской историографии. Заслуга скептиков: необходимость критики эмпирического материала, соединенная с философией истории и с юриспруденцией – стимулирование развитие исторического знания на базе нового отношения к источнику.

Глава VI. Формирование органической концепции истории России

6.1. Славянофильская концепция истории России.

Ослабление «внутреннего духовного разума России» под влиянием западноевропейского рационализма. Основная идея славянофилов – восстановить разрушенное основания, обратившись к присущему только русским душевному складу, который определяет особый путь исторического развития России. А. С. Хомяков и И. В. Киреевский – теоретики славянофильства. Первые славянофилы (К. С. Аксаков, П. В. Киреевский, А. И. Кошелев, Ю. Ф. Самарин). Славянофилы – первые русские «европейцы», создавшие основы самостоятельной философии истории.

Константин Сергеевич Аксаков (1817 – 1860) – историк-филолог. Определение отношения и понимания прошлого через религиозное мышление. Значение статей Аксакова «Об основных началах русской истории», «О русской истории»: антитеза народа государству. Славянофильская теория русской общины.

Историческая схема К. С. Аксакова. Деление русской истории по столицам как по эпохам. Пассивность народа в русской истории. Петровские реформы – нарушение традиционного разделения функций и прав между народом и государством. Политика Петра – политика насильственной европеизации. Историческая модель славянофилов – упрощенная традиционная государственная схема.

6.2. Историко-юридическая школа в русской историографии.

Определение понятия «школа в науке». 1844 г. – защита К. Д. Кавелиным диссертации «Основные начала русского судопроизводства и гражданского судопроизводства в период от Уложения до Учреждения в губерниях». 1846 г. – оформление С. М. Соловьевым основных положений концепции истории России в докторской диссертации «История отношений между князьями Рюрика дома»; 1851 г. – выход в свет первого тома «Истории России с древнейших времен». 1853 г. – завершение работы над диссертацией «Областные учреждения в России в XVII веке» Б. Н. Чичерин. Оформление научной школы-направления авангардного типа в российской историографии – историко-юридической школы. Общая система взглядов представителей школы на отечественную историю. Своеобразие научной проблематики каждого из членов школы.

Константин Дмитриевич Кавелин (1818 – 1885). Задача исторической науки – выработка «теории русской истории». Значение работ Кавелина «Взгляд на юридический быт Древней России», «Краткий взгляд на русскую историю», «Мысли

и заметки о русской истории»: утверждается мысль об органическом развитии, постепенном возрастании нового над старым и отрицании последнего первым. Теория русской истории по Кавелину: смена родовых отношений вотчинными и последних – государственными. Образование государства – важнейший момент русской истории. Установление с XVII века всеобщего крепостного права. Крепостное право – основание всей общественной жизни. Теория закрепощения и раскрепощения сословий. Колонизация как форма существования русского государства. Представление о единстве исторического процесса.

Борис Николаевич Чичерин (1828 – 1904) – историк-юрист, теоретик историко-юридической школы. Труды Чичерина «О народном представительстве», «Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей»: вопросы происхождения и развития государства, история правовых и общественных институтов, взаимоотношения государства и общества, власти и закона. Три стадии развития общества: патриархальное общество, гражданское общество, государство. Особенности российской истории: 1) специфика природно-географических условий; 2) отсутствие цивилизационных источников правовых и гражданских институтов. Теория образования государства сверху. Два процесса в становлении государства на Руси: приведение народа в статичное состояние, собирание земель и сосредоточение власти в руках князя. Государственная власть – создатель сословий, корпоративных организаций и сельской общины. Появление земского представительства – потребность государства. Два этапа в развитии государства: централизация общественной жизни и сосредоточение всей власти в руках правительства. Крепостное право – величайшее историческое зло. Принципиальное единство русской и западноевропейской истории.

Сергей Михайлович Соловьев (1820 – 1879). Труды Соловьева: «Философские взгляды на историю России», две диссертации – магистерская и докторская, «Исторические письма», «Наблюдения над исторической жизнью народов», «Публичные чтения о Петре Великом», «История России с древнейших времен»: определение основных положений органической концепции истории России. Философия истории Гегеля – теоретическое основание исторической концепции.

Два возраста народов. Борьба родовых и государственных начал, «старых» и «новых» городов, леса со степью. Реформы Петра I – революция сверху.

Факторы, определяющие темпы развития народов: природно-географические условия жизни народа (природа страны), характер племени (народа) и внешние события, отношения с другими народами. Русский народ – народ исторический.

Взаимоотношения народа, государства и личности. Органическая связь народа и государства. Этапы становления и развития Российского государства.

«История России с древнейших времен» (1851 – 1879) С. М. Соловьева – самый большой 29-томный обобщающий труд в отечественной историографии – первое в историографии изложение истории России с древнейших времен до XVIII в. Проблематика работы: государственный строй, социальный состав населения, законодательство, состояние торговли, промышленности, религия, церковь, обычаи и нравы.

Органическая концепция истории России С. М. Соловьева: закономерный, внутренне обусловленный, единый процесс, направленный на достижение всеобщего благоденствия.

Глава VII. Позитивизм и научная история

7.1. Позитивизм в классической историографии.

Влияние позитивизма на методологию изучения конкретных процессов и отношений прошлого и настоящего. Успехи естественных дисциплин: укоренение идеи органического развития общества. Стремление стереть принципиальные различия между историческим и естественно научным познанием. Позитивистское видение науки: 1) установление фактов; 2) разработка законов. Задача обнаружения законов общественной динамики, чтобы объяснять прошлое и настоящее, но и предсказывать будущее. Цель истории – познание закономерностей общественного развития. Всемирная и национальная история – воплощение универсальных законов.

Позитивистское понимание истории как суммы изолированных событий. Позитивистская трактовка понятия «исторический факт».

Огюст Конт (1798 – 1857). Предложение создание новой науки – социальной физики или социологии – «сверх-истории». Необходимость истории для социального предвидения: идеи правят миром.

Джон Стюарт Милль (1806 – 1876) – приверженец концепции Вико. Ориентирование методологии истории на выявление влияния общественных отношений на мировоззрение и деятельность исторических личностей.

Герберт Спенсер (1820 – 1903) – создатель целостной модели социальной эволюции. Процесс дифференциации и усложнения функций – основной закон развития всей человеческой истории.

Ипполит Тэн (1828 – 1893): историческая наука как «психологическая анатомия». Психологический метод Тэна.

Труд Генри Томаса Бокля (1821 – 1862) «История цивилизации в Англии» – классический пример приложения принципов позитивизма к историографии. Главная задача исторической науки – обобщение отдельных фактов и открытие универсальных законов человеческого духа. Культурно-историческая традиция как прямое производное от внешних природных условий. Опора Бокля на статистику. отождествления прогресса общества с прогрессом науки.

Позитивистская методология истории: опора на теорию многофакторности, признание движущей силой истории народные массы. Утверждение в теории позитивистской историографии принципа беспристрастности научного исследования и исключения оценочных суждений.

Новый интеллектуальный климат в европейской культуре 50-х гг. XIX века. Материалистическая теория К. Маркса. Приоритет материальной жизни, отношения производства и собственности в определении всеобщего порядка вещей в мире. «Исторический материализм» К. Маркса и Ф. Энгельса – наиболее системная и всеобъемлющая теория исторического процесса XIX века. Спорные моменты теории Маркса – Энгельса.

Ранняя работа Маркса «Критика гегелевской философии права»: критический анализ основных положений теории Гегеля. Главный предмет исторического изучения Маркса – общество, отношения между классами в различные эпохи. История как процесс смены социально-экономических формаций.

7.2. Критический метод и принципы научного исследования в исторической науке второй пол. XIX – нач. XX вв.

Бартольд Георг Нибур (1776 – 1831) – автор критического метода анализа. Двойная задача историка: 1) критический анализ источника; 2) реконструкция исторической действительности. Отсутствие необходимости интерпретации текстов.

Историзм в версии Леопольда фон Ранке: «показать, как все происходило на самом деле». Приоритет тщательной работы с документами, объективности эмпирических изысканий перед абстрактными теориями и художественными

образами. Реконструкция событий прошлого в виде исторического нарратива. Описание последовательности событий – путь к выявлению истинного хода истории.

Принцип исторической правды в этическом и эстетическом смысле. Критерий отбора источников: признание наиболее достоверными официальных источников. Влияние школы Ранке на историческое знание XIX и XX вв. Познаваемость исторического прошлого. Придание истории статуса научного знания.

Культовый письменный источник Ньюма Дени Фюстель де Куланжа: прошлое непосредственно предстает перед историком в источниках. Историческая наука – здравое толкование документов.

Сочинение Шарля Виктора Ланглуа (1863 – 1929) и Шарля Сеньобоса (1854 – 1942) «Введение в изучение истории» – свод правил критики источников. Точный метод критического исследования. Эвристика – первая и главная часть работы историка. Значение вспомогательных исторических дисциплин в профессиональной подготовке историка. Два ряда вопросов к источнику: 1) критика достоверности; 2) критика точности.

Коренное отличие метода исторической науки от метода положительных наук. Исторический, или косвенный метод: его значение в установлении истины. Процедуры, необходимые для группировки фактов в научное целое: 1) создание мысленного образа; 2) группировка полученных фактов; 3) заполнение пробелов в рядах фактов; 4) сведение массы фактов к формулам; 5) изложение результатов работы.

Значение труда Александра Сергеевича Лаппо-Данилевского (1863 – 1919) «Методология истории» – первого фундаментального исследования своеобразия исторического познания с неокантианских позиций. Коренные вопросы исторического познания в русле неокантианской методологии. Связь между теорией исторического познания, методологией источниковедения и методологией исторического построения. Определение исторического источника. Основные виды источников, принципы их классификации, методы критики и интерпретации.

Глава VIII. Российская историческая наука в конце XIX – начал XX вв.

Интенсивная работа исторической мысли в области теории и методологии исторического познания. Резкое размежевание исторических концепций по теоретико-методологическому принципу. Усиление влияния политики на историческую науку. Возрастание роли науки в общественно-политической борьбе.

8.1. Концепции истории России.

Василий Осипович Ключевский (1841 – 1911). Научное мировоззрение В.О. Ключевского. Переработка исторической концепции историко-юридической школы. Спецкурс «Методология русской истории» – выработка Ключевским собственных теоретико-методологических подходов к историческому исследованию: постановка и решение вопроса о субъективном и объективном методах научного познания прошлого.

Главный труд В.О. Ключевского «Курс лекций по русской истории» – оригинальная концепция отечественной истории. Цель курса – дать представление о процессах, лежащих в основании политического и народного быта истории России. Теоретико-методологическое основание курса – рассмотрение русской истории как органической части всемирного исторического процесса и как явления уникального. Силы, определявшие в своей совокупности исторический процесс – природа страны, физическая природа человека, личность и общество.

Основной факт русской истории – колонизация. Периодизация истории России по народным передвижениям. Событийное содержание периодов русской истории. Война как катализатор реформ Петра I. Отсутствие правильного соотношения материальных и нравственных народных средств в эпоху Екатерины II. Западное влияние на историко-культурный процесс в России – сквозной сюжет «Курса русской истории». Художественный метод В.О. Ключевского. Историографическое значение труда Ключевского «Курс русской истории».

Павел Николаевич Милюков (1859 – 1943). Дав подхода к историческим исследованиям: научный и практический. Основные научные труды Милюкова: «Государственное хозяйство России в первую четверть 18 столетия и реформы Петра Великого», «Главные течения русской исторической мысли», «Очерки по истории русской культуры. Эмигрантские работы: «История второй русской революции» (3 т.), «Революция на переломе».

Мировоззрение Милюкова. Признание зависимости исследования и его выводов от идеологической позиции ученого.

Теория многофакторности исторического процесса. Нетерпимость Милюкова к материальному и духовному монизму. Три основных фактора исторического развития: внутренняя тенденция, особенность исторической среды и деятельность отдельной личности. История России как сумма отдельных элементов: население, экономика, политика, социальный строй, религия. Замедленность и элементарность развития всех сторон общественной жизни в России. Обусловленность русской культуры и самосознания государственной политикой и заимствованием западноевропейской общественной мысли.

Николай Павлович Павлов-Сильванский (1869 – 1908) Значение трудов Павлова-Сильванского «Феодализм в древней Руси» и «Феодализм в удельной Руси»: создание теории русского феодализма. Сравнительно-исторический анализ удельного порядка России с феодальным в западноевропейских странах. Новаторская связь экономического фактора с феодальной раздробленностью в трудах Павлова-Сильванского.

7.2. Относительность исторического знания.

Пересмотр позитивистских эпистемологических основ исторического знания. Лев Платонович Карсавин (1882 – 1952): отрицание противопоставления индивидуализирующего и генерализирующего подходов к изучению истории человечества. Труды Карсавина «Введение в историю: Теория истории» и «Философия истории».

Робин Джордж Коллингвуд (1888 – 1943). Труд Коллингвуда «Идея истории». Определение предмета исторического знания и понятия исторического факта. Содержание исторического метода познания. Метод интерполяции. Принципы профессиональной истории: историк всегда заново исследует изученные ранее факты. Внешняя и внутренняя сторона исторического события. Необходимость науки истории для человеческого самопознания. Противопоставление ненаучной истории «ножниц и клея» научной истории. Принципы исторической интерпретации. Постановка ключевого для современного знания вопроса об «истории истории»: никакой результат в исторической науке не является окончательным. Важнейший принцип историко-историографического исследования: каждый исследователь занимает определенное место в историческом процессе и может смотреть на него только с позиций настоящего времени.

Глава IX. Советская историография

9.1. Историческая наука в 20-30 –е гг. XX века: концепции, дискуссии.

Формирования и утверждение большевистской концепции в условиях сложной партийной борьбы. Складывание самостоятельных отраслей исторической науки – гражданской история и историко-партийной науки. Влияние эмигрантской мысли на проблематику советской историографии. Попытка проявления широкого взгляда в области методологии в 1920-е гг. Превращение теории диалектического и исторического материализма в единственно возможное основание для интерпретации исторического процесса.

Значение издания труда М.Н. Покровского «Русская история в самом сжатом очерке»: представление тысячелетней истории России как цепи мерзостей, насилия и несправедливости. Резкая критика российской историографии. Взгляды Покровского – фактор политической борьбы в обществе.

Возвращение истории в школу. Новые учебные пособия по истории. Серия дискуссий о теории формаций.

Центральная тема новой исторической науки – российские революции. Коллективный труд «История Гражданской войны в СССР» – показатель победы ленинской концепции истории революций. Значение дискуссии вокруг третьего тома сочинений Л.Д. Троцкого («1917 год») и вступительной статьи «Уроки Октября».

Дискуссия по проблеме перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. Проблема объективных предпосылок социалистической революции. Критика концепции «денационализации» российского капитализма.

9.2. Становление советской исторической науки.

Выработка единой концепции революционного движения в России и в мире. Празднование юбилеев и памятных дат как форма управления наукой. Обсуждение исторических уроков восстания декабристов. Исторический смысл празднования юбилеев Бакунина, петрашевцев, Чернышевского. Дискуссия вокруг истории народничества. Обсуждение взглядов и деятельности Г.В. Плеханова.

Формирование проблематики марксистской историографии. Интерес к истории рабочего движения. Обсуждение природы крестьянских войн.

Концепция «Краткого курса» истории ВКП (б) – завершение первого этапа развития советской историографии. Трансформация советской историографии в государственно-охранительную. Подготовка многотомных коллективных трудов обобщающего характера. Разработка учебников по истории для высшей школы. Попытки выработки концепций обобщающих трудов. Марксистские ограничения в трактовке истории.

Дискуссия по проблеме генезиса феодального способа производства. Дискуссия об абсолютизме и природе российского самодержавия. Изучение истории революционных организаций и форм классовой борьбы.

Дискуссии 50-х – 80-х гг. XX века: о периодизации исторического процесса в России, о времени и характере формирования русской нации, о причинах образования централизованного государства, об аграрном строе средневековой Руси и расслоении крестьянства, о проблеме промышленного переворота в России, о классовом характере и степени прогрессивности национальных движений. Обсуждение советской проблематики: национализация промышленности, характер рабочего контроля, о НЭПе, о социальных процессах в СССР.

Всплеск интереса к «белым пятнам» и «забытым именам» в 1980-е гг. под флагом углубления марксистско-ленинского понимания исторического процесса. Концепция истории, оформившаяся в 30-е гг. XX в., как официальная доктрина исторической науки на протяжении всего времени ее существования (до 1991 г.).

Глава X. История в XX веке: кризисы и революции в историческом познании

10.1. Антропологический поворот

Бурный рост «новой социальной истории» и ее субдисциплин в 1970-е – начале 1980-х гг. Расширение самого понятия социальной истории: начало изучения социальных микроструктур доиндустриальной эпохи. Противопоставление прямолинейному классовому подходу более сложной картины социальных структур и страт.

Неспособность социально-научных теорий связать анализ структур и процессов с изучением деятельности субъектов истории. Введение в социальную историю подходов антропологии и социальной психологии. Сер. 1970-х – начало 1980-х гг. – выход в центральную междисциплинарную проблематику культурной антропологии: сдвиг интересов к изучению культуры в ее антропологической интерпретации, т.е. ментальным представлениям, символическим системам, обычаям и ценностям, к психологическим установкам, стереотипам восприятия и моделям поведения.

Активное заимствование методов и познавательных приемов антропологов (методики истории жизни и семейные истории, анализ эпизода и события). Антропологический поворот в современной историографии: главное русло междисциплинарного взаимодействия переведено в плоскость исторической антропологии. Проецирование на социальную историю центральных задач антропологии. 1980-е гг. – радикальное изменение всей проблематики исследований, направленное на выявление человеческого измерения исторического процесса. Полемика между сторонниками социально-структурной истории и исторической антропологии. Переход исследовательской инициативы к исторической антропологии: задача синтеза всей исторической действительности в фокусе человеческого сознания. Проблематика исторической антропологии. Включение в исследовательский проект новой задачи реконструкции глубинной программы всех видов человеческой деятельности. Движение за «историю снизу».

Отсутствие теоретической проработки «антропологического поворота»: споры о соотношении предметных полей социальной и культурной антропологии. Перспективы объединения этих двух вариантов антропологического анализа в контексте исторических исследований. Специфика интеллектуальной конфигурации «новой социальной истории» в Великобритании. История народной культуры – эквивалент французской истории ментальностей.

10.2. Лингвистический поворот.

Рубеж 1970-х – 1980-х гг. – решающий сдвиг социально-культурной истории, связанный с распространением методов культурной антропологии, социальной психологии, лингвистики. Середина 1980-х гг. – поиск новых объяснительных моделей, расширение круга интерпретаций. Рубеж 1980-х – 1990-х гг. – критический поворот в историографии. 1990-е гг. – лингвистический поворот и семиотический вызов.

Главный вызов истории – постмодернистский: протест против концепции исторической реальности и объекта исторического познания. Конструирования объекта познания при помощи языка и дискурсивной практики. Проблематизация исторического нарратива. Сведение опыта к тексту, реальности к языку, истории к литературе. Отрицание идеи истории как единого движения, генерализирующих схем или метанарративов. Постановка под сомнение идентичности историка, критерия достоверности источника, возможности исторического познания.

Разработка новых теорий и приемов критики в американской историографии. Значение монографии Хейдена Уайта «Метаистория»: конструирование теории тропов.

Средняя позиция в историографии: признание благотворного влияния «лингвистического поворота» и протест против сведения истории к литературе. «Лингвистический поворот» – проявление всеобщего культурного сдвига.

10.3. Микроанализ и микроистория.

Конец 1970-х гг. – утверждение микроанализа. Появление в аналитическом арсенале исторической науки нового направления – микроистории. Определение понятие микроистории. Использование в исторических исследованиях микроанализа – шаг на пути применения теоретического инструментария социальных и гуманитарных наук. Понятие микроанализа. Концептуализация микроанализа в экономике, социологии и психологии.

Обращение к микроанализу в истории – 1) реакция на доминирование макроподхода; 2) сциентистская реакция на постмодернизм. Казус как привилегированный предмет исследования. Вариант казусного подхода – «история одного события». Взаимодействие микро- и макроанализа.

Итальянская микроистория (труды К. Гинзбурга, К. Пони, Дж. Леви). Британская локальная история (обобщающий труд Кита Райтсона «Английское общество: 1580 – 1680 гг.).

10.4. Интеллектуальная история

Определение понятия «интеллектуальная история». Ситуация активного переопределения методологических и содержательно-предметных оснований современной историографии и ее отдельных субдисциплин. Совпадение понятий «интеллектуальная история» и «история идей», начиная с XIX в. Значение труда Артура Лавджоя (1873 – 1962). Приоритет термина «история идей» в версии Лавджоя. Теория универсальных «идей-блоков». Цель исследования – создание полной биографии изучаемой идеи. Программа истории идей. Анализ коллективной мысли больших групп людей.

Понимание в реальной исследовательской практике историков истории идей, как автономных абстракций. Доминирование такого подхода благодаря деятельности «Журнала истории идей». 1960-е – 1970-е гг. – интеллектуальная история на обочине историографии. Радикальное расширение проблемного поля истории идей в 1980-е гг. Современная конфигурация интеллектуальной истории: 1) разнообразный мыслительный инструментарий; 2) способы концептуализации социума; 3) история субъективности «интеллектуалов»; 4) всеусложняющиеся взаимоотношения интеллектуалов с внешним миром. Теоретическая модель «новой культурно-интеллектуальной истории» 90-х гг. XX в.

Проблемные поля современной интеллектуальной истории: 1) история политической мысли в версии «интеллектуальной истории снизу»; 2) история социального и гуманитарного знания; 3) анализ истории исторического познания, сознания и мышления; 4) история историографии как изучение дискурсивных практик историков; 5) историческая критика; 6) история исторических представлений и исторического сознания; 7) интенсивный микроанализ (персональные аспекты интеллектуальной истории).

Революция в историографии: переосмысление идеала научности параллельно с резким падением престижа социально-научной истории и антропологических версий историографии.

Список литературы к государственному экзамену

1. Историография истории нового и новейшего времени стран Европы и Америки / под ред. И. П. Дементьева, А. И. Патрушева. – М., 2000.
2. Репина Л.П. Историческая наука на рубеже XX – XXI вв.: социальная история и историографическая практика. М., 2012.
3. Савельева И.М., Полетаев А.В. Знание о прошлом: теория и история. В двух томах. Санкт-Петербург. 2003.
4. Они же. Теория исторического знания. Санкт-Петербург. 2008.
5. Советская историография / под ред. Ю. Н. Афанасьева. – М., 1996.
6. Шаханов А. Н. Русская историческая наука второй половины XIX – начала XX века. – М., 2003.

Вопросы к государственному экзамену для аспирантов

№ пп	Перечень вопросов к государственному экзамену	Проверяемые компетенции
1.	Научная революция и исторические знания XVII в.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
2.	«Философская история» эпохи Просвещения: практика историописания.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
3.	Историческая культура романтизма	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
4.	Рационально-прагматическая концепция истории России.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
5.	Историческая концепция Н. М. Карамзина.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
6.	Российская романтическая историография первой пол. XIX в.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
7.	Формирование органической концепции истории России (сер. XIX в.)	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
8.	Славянофильская концепция истории России	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
9.	Позитивистская парадигма исторического знания.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
10.	Историзм XIX в.: социокультурные основания и метод исторического исследования.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2

11.	Критический метод и принципы научного исследования в исторической науке второй пол. XIX – нач. XX в.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
12.	Историческая концепция П. Н. Милюкова.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
13.	Дискуссия о предмете и статусе истории на рубеже XIX – XX	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
14.	Историческая концепция С. М. Соловьева.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
15.	Историческая концепция В.О. Ключевского.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
16.	Историческая концепция Н. П. Павлова-Сильванского	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
17.	Марксизм как историческая теория и как метод исторического исследования	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
18.	Проблемы интерпретации в историческом знании XX в.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
19.	Развитие исторической науки в Великобритании в первой пол. XX в.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
20.	Развитие исторической науки в Германии в первой пол. XX в.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
21.	Развитие исторической науки в США в первой пол. XX в	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
22.	Развитие исторической науки во Франции в первой пол. XX в.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
23.	Развитие исторической науки в Великобритании во второй пол. XX в.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
24.	Развитие исторической науки в Германии во второй пол. XX.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
25.	Развитие исторической науки в США во второй пол. XX в.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
26.	Развитие исторической науки во Франции во	УК- 1-5,

	второй пол. XX .	ОПК-1,2 ПК- 1, 2
27.	Интеллектуальная история: проблемы и перспективы.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
28.	Марксистская концепция истории России на рубеже XIX – XX вв.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
29.	Сталинская модель советской исторической науки.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2
30.	Советская историческая наука в 60 – 80-е гг. XX в.	УК- 1-5, ОПК-1,2 ПК- 1, 2

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – доклад) является обязательной формой государственной итоговой аттестации и выполняется согласно графику учебного процесса.

Доклад имеет своей целью отразить личное участие обучающегося в получении результатов, изложенных в научно-квалификационной работе (диссертации)».

Представление основных результатов выполненной научно-квалификационной работы по теме, утвержденной кафедрой в рамках направленности образовательной программы, проводится в форме научного доклада.

После завершения подготовки обучающимся научно-квалификационной работы его научный руководитель дает письменный отзыв о выполненной научно-квалификационной работе обучающегося (далее – отзыв).

Научно-квалификационные работы подлежат внутреннему и внешнему рецензированию. Рецензенты в сроки, установленные РГГУ, проводят анализ и представляют на кафедру письменные рецензии на указанную работу (далее – рецензия).

Для проведения внутреннего рецензирования научно-квалификационной работы кафедрой назначается один рецензент из числа научно-педагогических работников кафедры, имеющих научные труды по научной специальности, соответствующей теме научно-квалификационной работы.

Кафедра обеспечивает проведение внешнего рецензирования научно-квалификационной работы.

Кафедра обеспечивает ознакомление обучающегося с отзывом и рецензиями не позднее чем за 7 календарных дней до представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

Перед представлением научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы в установленные сроки указанная работа, научный доклад, отзыв научного руководителя и рецензии передаются в государственную экзаменационную комиссию.

Требования к научному докладу

В рамках представления доклада оценивается степень соответствия практической и теоретической подготовленности выпускника к выполнению профессиональных задач, степени освоения компетенций установленных ФГОС ВО. Подготовленная научно-квалификационная работа должна соответствовать критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук, и оформлена в соответствии с требованиями, устанавливаемыми Минобрнауки России.

Тексты научных докладов¹ размещаются в электронно-библиотечной системе университета.

В научном докладе излагаются основные идеи и выводы диссертации, показывается вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость приведенных результатов исследований, содержатся сведения об организации, в которой выполнялась диссертация, о научных руководителях, приводится список публикаций автора диссертации, в которых отражены основные научные результаты диссертации. Объем научного доклада составляет от 1 до 1,5 авторского листа.

Тексты научно-квалификационной работы и научного доклада проверяются на объем заимствования.

В целях установления степени оригинальности текста научно-квалификационной работы и научного доклада в РГГУ применяется система «Антиплагиат. ВУЗ».

Оригинальный текст научно-квалификационной работы и научного доклада должен составлять 80 и более процентов общего объема текста.

Требования к представлению доклада

Для доклада основных положений подготовленной научно-квалификационной работы, обоснования сделанных им выводов и предложений аспиранту предоставляется 15 минут, что соответствует 5–5,5 страницам обычного текста размером шрифта – 14, набранного с полуторным (1,5) межстрочным интервалом.

Доклад следует начинать с обоснования актуальности темы исследования, его целей и задач, далее по главам раскрывается основное содержание квалификационной работы, а затем освещаются основные результаты работы, сделанные выводы и предложения. Аспирант должен сделать свой доклад свободно, не читая письменного текста. Текст выступления должен быть максимально приближен к тексту квалификационной работы, поэтому основу выступления составляют введение и заключение, которые используются в выступлении практически полностью.

Рекомендуется в процессе доклада использовать заранее подготовленный наглядный графический (таблицы, схемы) или иной материал, иллюстрирующий основные положения работы.

В ходе доклада должны быть использованы только те графики, диаграммы и схемы, которые приведены в диссертации. Использование в выступлении данных, не использованных в квалификационной работе, недопустимо.

Защита научного доклада

Процедура защиты научного доклада включает:

¹ Научный доклад оформляется с учетом требований к автореферату диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, изложенных в п. 25 постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 N 842 "О порядке присуждения ученых степеней".

- представление аспиранта (называются фамилии, имя, отчество, тема, научный руководитель);
- доклад о поставленных целях и задачах, полученных результатах и выводах, их теоретической и практической значимости (10-15 мин);
- оглашение отзыва руководителя и рецензии;
- ответы аспиранта на сделанные замечания;
- вопросы членов ГЭК и присутствующих на защите к выпускнику;
- обмен мнениями о работе, в котором могут принять участие члены ГЭК, руководитель, консультант, рецензент и все желающие (слово присутствующим предоставляет председатель ГЭК);
- заключительное слово автора работы, в котором он может разъяснить положения, вызвавшие неясность или возражения, дать необходимые справки, привести дополнительные аргументы, поблагодарить руководителя, преподавателей и рецензентов за помощь в работе.

После окончания защиты доклада члены ГЭК обсуждают результаты защиты выпускной работы, оценивают ее с учетом качества подготовленной работы и процесса доклада. Обсуждение результатов защиты проводится на закрытом заседании ГЭК на основании оценки работы, защиты, ответов на вопросы (с учетом отзыва руководителя и рецензентов).

**Сведения об авторах (составителях)
ПРОГРАММЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Автор (составитель):

Иллерицкая Н.В., д.и.н., профессор

(Должность, уч. степень, уч. звание, подпись расшифровка подписи)

**Лист изменений
В ПРОГРАММЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ
АТТЕСТАЦИИ**

**«Историография, источниковедение и методы исторических
исследований»**

№ п/п	Дата внесения изменений	Дата и № протокола заседания кафедры	Содержание изменения	Подпись